

第十一章

力挽狂瀾

在前述各章中，我們對新發展方式的各個側面分別作了描述。本章首先對新發展方式的基本構架作一總結和概括，並提出在向未來過渡的進程中應該如何行動的一些方法和原則；然後對實現最終目的的基本手段進行討論；最後，對妨礙我們採取正確行動的某些流行看法做些剖析。

◎ 改弦易轍

新發展方式與經典發展方式在各個方面都存在著明顯的差別。在本節中，我們通過對比的方式來闡明和概括這兩者的不同特徵，或者，甚至是完全相反的特徵。

第一，新發展方式以下列判斷作為自己的前提：環境與生態的承載力是有限的，資源的量和質也是有限的（注意：這裡的「有限」性不僅是在絕對的意義上說的，而且也是在相對的意義上說的，相對於當今人類總體對環境和資源的消耗能力，這種相對的有限性是非明顯的）；良好而潔淨的自然環境既是人類持續生存和發展的必要條件，又是生活質量的重要組成部分；經濟與社會的發展不可能長期超越資源、環境和生態的承載力而不造成嚴重的後果。相反，經典發展方式則或明或暗地無視這些前提，有

關的例證幾乎處處可見。

在新發展方式中，上述基本前提的改變既不是偶然的、也不是憑空產生的。人們通過由經典發展方式所造成的破壞性後果——大氣污染、水質變壞、土壤沙化——給人類生存帶來的威脅，認識到人類再也不能對自然界任意行事而不受懲罰了。新的前提正是在經典發展方式所造成的廢墟上確立起來的。這種認識上的轉變具有深遠的影響，由此產生了下述一系列的轉變。

第二，前提的改變導致偏好結構發生相應的變化。新發展方式把潔淨而有益於健康的自然環境放在最優先的地位予以考慮；然後是整個人類的基本需要（如食品、住房）；最後才是經濟活動的短期效率。相反，經典發展方式則把經濟活動的短期效率放在首位，而把自然環境的長期狀況放在最後一位予以考慮。

要理解偏好結構的這樣一種轉變，人們只需看看下述事實：沒有食物，人的生命可以維持五個星期；沒有水，可以維持五天，而沒有空氣，僅可維持五分鐘。以往，人們身在福中不知福；今天，人們開始感受到其中所蘊含的力量了。

第三，根據前兩點理由，新發展方式把自己的資源基礎建立在可更新的資源之上，並在保護的前提下實行有效的永續利用。這就為人類的長期生存與發展找到了一個持久穩定的資源基礎。相反，經典發展方式的資源基礎則是不可更新的資源，由於它盲目追求經濟的短期高速增長，不僅耗用了大量的不可更新資源，使其枯竭局面日趨嚴重，同時還產生了一個極為有害的副產品——可更新資源受到嚴重的破壞。

很明顯，像石油、煤炭以及其他礦物等不可更新資源，即使是最節約的、無污染式的消耗，它們的最終枯

竭也是不可避免的。因此，對於人類而言，出路很可能只有一條：那就是擴大和改進可更新資源——如太陽能、風能等——的使用範圍和使用方式，提高它們的利用效率。另一方面，應大力發展新型材料來替代傳統的不可更新資源，如用碳化硅和氮化硅類陶瓷基複合材料來替代碳鋼和高合金鋼，因為在地殼成分中硅佔 26%，而鐵僅佔 4.2%。

第四，資源基礎的變化將顯著地改變人們的生活方式。在新發展方式中，人們不再是盲目地追求物質消費數量的不斷增長。為了保證人們有良好的體力、高超的技能和優異的智慧去從事有益於社會和後代、有利於環境和生態的工作，人們既需要合理而有節制地安排自己的消費和生活，也需要對人口的總量增長進行嚴格地限制。相反，在經典發展方式之中，其生活方式則是以盲目的高消費和有害的高浪費為主要特徵的。

顯而易見，在資源基礎穩定甚至相對縮小的情況下，只有改造我們的生活方式，壓縮那些過大的、有害的冗餘度，才能使人類生活水平和生活質量的改善與資源、環境和生態的承載能力相適應。

第五，在新發展方式的技術體系中，以新型的流量技術（包括對資源回收和重複利用的技術）為主體，並輔之以現代的節約型的存量技術。相反，經典發展方式的技術體系則是以大規模耗用不可更新資源、極易污染環境的存量技術為主體的。

新發展方式的技術體系對於環境和生態很少產生有害的影響，特別是累積性的有害影響。不僅如此，在既定的資源約束內，這種體系依據匹配法則和等效原理，還能滿足人們提高生活水平和改善生活質量的各種合理要求。對於經典發展方式的技術體系的特徵，可以一言以蔽之曰：

殺雞用牛刀。即不問產品或服務用途的特性如何，一律用高品質的資源和昂貴的設備進行製作。這種體系是過大的、有害的冗餘度的主要根源。

第六，新發展方式將創造一個以自然界的「最大持續產量」為進步基礎的經濟體系，並將自然界「本金」的損耗降至最低限度，其排泄物或能重新進入自然界的各種物質循環過程，或是約束在自然界的閾值和自淨能力之內。相反，經典發展方式則建造了一個以耗盡自然界「本金」為增長基礎的經濟體系。

為了形成新發展方式的經濟體系，必須根據資源的性質（如更新性、分離性、專有性），對產權制度、資源配置方式等做出新的安排。其中，有效的公有產權體系的設計和構建應居中心地位。

第七，新發展方式的社會體系把人們的合作關係置於中心地位，注重各種共同的權利，更加公平地分享環境、教育和經濟方面的利益。相比之下，經典發展方式的社會體系則把人們之間的競爭關係置於首位，注重的是當代人的或局部的利益。

社會體系的這種轉變是不足為怪的。當地球變得日益擁擠時，在一場理論上人人都可以參加的「公平競爭」中，極少數的「勝利者」很可能使那些缺少足夠的資源以維持生計的多數人處於相當不利的地位——極端貧困的狀況。在世界的大部分地區，貧困及其相關的社會體系正是破壞環境的禍首。而當環境的破壞愈演愈烈時，例如，熱帶雨林的消失，必將對全球的狀況產生嚴重的影響。覆巢無完卵。這時，最初的「勝利者」將不復存在。在以往，如果說人們可以損人利己，那麼在今後，損人終將害己。在人均生存空間相對縮小的情況下，在一個以過度競爭為核心的社會體系中，是沒有最後的勝利者的。這時，只有

轉向合作，求得共識，益人才能利己。

以上所述是對新發展方式的一個扼要概括。其中各個特徵對於中國的未來發展也是適用的。不過，由於中國的人均資源約束更加嚴峻，我們必須在各個方面付諸更多的努力，表現出更大的創造性和想像力。

儘管上述特徵可以作為我們長期發展方向的參照系，但在長遠和當前之間尚有很多中間環節和步驟。在未來存在著很大不確定性的情況下，用何種方法來實現過渡，這是我們必須解決的一個關鍵問題。當前比較流行的是以下兩種做法：一是缺少長期目標，頭痛醫頭、腳痛醫腳。這種做法適用於以「慣性」運動為主的系統。這時沿著原有軌道，小調小整即可解決問題，但當系統面臨鉅大轉變時，這種做法顯然無大補於事。二是企圖制定一個詳盡無遺、包羅萬象的行動計劃，然後按圖索驥。這種做法適用於整個系統是一個完全確定的白箱的情況。這時只須依計行事即可解決問題，但當系統面臨著鉅大的不確定性時，這種做法大部分將會落空。

我們認為，比較適當的是下述第三種做法：根據前述基本特徵，確立一些雖不十分詳盡、但卻是必須實現的若干基本目標——人類長期生存與發展的必要條件；然後圍繞著這些目標構建和形成一些必要的手段（見後文）；依據這些手段可以正確地識別現狀與目標之間所存在著的方向上或程度上的偏差，保證系統在轉變的過程中不背離生存邊界，修訂和完善與基本目標有關的具體構造和細節；並運用這些手段逐步縮小或校正偏差，以求逐次逼近最終的目標體系。

為了對付系統的躍遷和鉅大的不確定性所造成的困難，安全準則是非常有用的。因為當前確立的目標在將來很可能變得不那麼完善或準確，但只要這些目標不違背安

全準則，那麼我們就不會犯那種具有嚴重後果的、單向不可逆性的錯誤，從而為將來進行糾正留有了充分的餘地。例如，我們寧可犯資源開發不足的錯誤，而不要犯資源過度開發的錯誤。因為前者易於糾正，且很少後遺症；而後者不僅很難糾正，且後患無窮。

現在我們通過一個具有很大現實意義的例子來闡明這種做法的特點。中國在實現高度現代化的過程中，具有嚴峻的人均資源約束，這是一個基本前提。根據新發展方式的主要特徵和基本原則，我們可以按下述步驟行事：第一，根據安全準則和極小準則，應儘快終止對可更新資源的破壞性使用，並儘可能節約地使用不可更新資源。為此，必須查明在這兩類資源中，哪些資源被破壞得最為嚴重，使用上最浪費，其中又有哪些資源與民族的長期生存、發展命運攸關。第二，查明與這些資源的破壞和浪費關係最為密切的部門、主體和主要技術環節。第三，參照國內外有關的最先進標準，制定與這些資源有關的一系列強制性的物耗、能耗標準，並使這些標準具有法律效力。第四，集中力量，形成手段，分期分批，逐步治理，將上述部門、主體和主要技術環節中的實際物耗、能耗與強制性的先進標準之間的差距漸次予以消除。

雖然這些步驟對於實現高度現代化並不充分，亦不完備，但卻是必要的。只要我們從這些最為必要的方面先行起步，就可以不犯難以糾正的錯誤，實現學習成本最小化。如果再加上逐次逼近的過程不受干擾，那麼終能安全地實現最終的目標體系。

現在，我們分析一下現代化目標與先進物耗、能耗標準的確立以及二者的相互關係。由於前文已詳細地討論過人均 GNP 指標中的重大缺陷，我們在這裡將不用它來衡量現代化的程度。根據第十章的有關分析，我們把

下列指標確立為我國實現現代化的基本標準：（1）平均壽命在 70 歲以上；（2）七百人中有一名醫生；（3）識字的、有文化的人口在總人口中超過 85%；（4）同齡組青年中，受高等教育的人數在 40% 以上；（5）每三個人中有一份報紙；（6）非農就業人員在總就業人口中所佔比重超過 70%，服務部門就業人員在總就業人口中所佔比重在 45% 以上；（7）城市人口佔人口總數的 60% 以上；（8）人均居住面積在 20 平方米以上；人均每日營養攝入為：熱量 2700 千卡，蛋白質 80 克，脂肪 75 克。

確立了上述標準，要解決的問題就是在何種能耗、物耗水平上達到這些標準。對於能源消耗，有人曾作過分析，提出過現代化生活的人均能耗的下限為 1.6 噸標準煤，^① 我們先以此數值作為實現現代化的先進能耗標準。對於其他各項物質消耗，可取 1970 年美國主要物資（如鋼、鐵、水泥、銅等）的人均消耗量的六分之一至七分之一作為先進的物耗標準。

以上一系列數值，可作為首次逼近過程中的一組初值，然後通過前述的四個步驟，進行不斷的操作和「迭代」。例如，隨著可更新能源的開發範圍擴大、利用效率提高，可將人均能耗 1.6 噸標準煤中的一部分用太陽能替代，比如說替代結果只有一噸煤是來自不可更新資源。其他標準也可作類似處理。這樣我們就可獲得另一組數值作為第二步逼近或迭代的初值。隨著對國內外經驗、教訓的總結，以及認識的深化，我們可以不斷修訂現代化的基本標準，使其更加具體和完善。通過上述過程和做法，我們完全有可能以新發展方式實現我國的高度現代化。

① 馬洪、孫尚清等：《中國經濟結構問題研究》第 293 頁。

◎ 實現手段

為按照上述方法和有關準則實現我們的目的，可以通過經濟的、法律的和行政的手段，影響並改變需求和供給的形成過程。

經濟領域的社會消費可以分為兩類：生產性消費和非生產性消費。前者是指企業消耗原料、半成品、燃料等，後者主要指個人消費和居民的服務性消費。如果構成消費品的產品清單發生了某種變化，則生產的結構、生產作用於周圍環境的方式，尤其是生產性的廢棄物的構成，無疑也將發生變化。

以廢棄物問題為例。當前很多生產過程遠未滿足生態學的要求。往往隨著生產的發展產生大量對環境有害的廢棄物，而淨化設施的建設又需要很多投資，這些投資和設施的價值通常相當於企業固定資金的 20~40%。^② 解決廢棄物問題的途徑之一，就是把廢棄物納入生產性消費流之中。現在通過對生產技術過程的逐步改造，工業企業的有害廢棄物可以變成原料資源。這種工業往往被稱為無廢棄物工藝或重複利用工藝。這就是通過生產性消費結構的改變，來改變廢棄物的組成成分。

通過改變供給過程來解決生態問題不僅有助於減少有害於環境的廢棄物的種類和數量，而且也能減少污染源的數量，同時還降低了不可更新資源的消耗，真可謂一石數鳥。

同樣，運用改變需求來防止環境污染，在解決環境和生態問題方面也可以發揮很大的作用。在某些情況下，這

^② 王興成：〈社會生態學與社會發展問題〉，《國外社會科學》1888 年第 1 期，第 18 頁。

些方法也許是保護自然的唯一可行的途徑。例如，有關資料表明，^③ 五萬以上人口的城市，汽車運輸排出的廢氣在交通幹線地區造成了令人無法容忍的空氣污染。而且城市人口增加一倍，空氣污染增加九倍。在這樣的條件下，借助於調整汽化器，使用各種汽油添加劑，安裝各種廢氣吸收器等減少汽車排放物的措施，對根本改善城市的衛生條件都是無濟於事的，更重要的措施在於限制大城市私人小汽車的需求。

這種可能性是很大的。這就是使人們的住處靠近工作地點；擴大公共交通運送旅客的總量；發展汽車和摩托車的出租業務，同時，利用新型的通信技術增加社會的整合，減少運輸和流動的成本；增加非機動的個體交通工具，並使之多樣化，例如，旅遊用自行車、比賽用自行車、多座位自行車以及載重自行車。

此外，消費的「生態學化」表明，應當大力發展人們的「生態需求」。為此，必須廣泛宣傳生態學知識，使人們熱愛大自然，熱愛地球上的一切生物。人的平安和健康狀況在很大程度上取決於自然環境的平安和「健康」狀況。

通過需要和供給這兩條基本途徑來實現新發展方式，可以採用各種各樣的直接或間接措施，以及採用各種增加經濟刺激的方法。例如，下面幾種方法在西方是經常討論或者已經實行的：對隔熱裝置實行稅收信用貸款或減稅，對汽油和其他燃料增稅，重新調整天然氣和其他燃料的價格；所有裝置的「效率標籤」應標明最初的費用和運轉費用（這樣做使消費者能夠識別和比較有效率的裝置的經濟

③ 王興成：〈社會生態學與社會發展問題〉，《國外社會科學》1888年第1期，第18頁。

效益），制訂一種能夠反映生產全部新產品時所消耗能量的「能源稅收」。

除了巧妙地使用經濟刺激方法外，還有一些通過立法產生節能效果的方法。例如，要求汽車有更高效率的立法（如美國 1975 年的能量功率和能源節約法案，要求汽車的效率到 1980 年要達到 20 英里／加侖，到 1985 年要達到 27.5 英里／加侖）。但是，能否通過、加強和堅持這種立法，則取決於公眾接受和遵守這種立法的意願。例如，如果人們堅持購買大型的、效率較低的汽車，不願買小型汽車，那麼汽車的效率標準就無從實現。

另一方面，如果公眾相應地採取行動，也會導致不用什麼立法也會自然發生向節能的方向轉化。例如，人們在自己的購物習慣中，開始表現出特別喜愛能夠保養和維修的耐用品，喜歡自己修理這些物品，而不是把它們扔掉，再購買新的，那麼就會發生朝向服務～維修經濟的轉變。

但必須認識到，轉向一個比較節能、節物的社會的那些基本變化，只有經過很長時間才能完成。例如，即使公眾願意採取隔熱措施，且又有隔熱裝置或這種裝置的安裝工人，可以使每個人在任何時候都能立即安裝，也只是要做的事情的一小部分；而為了利用廢熱應作的工業調整，朝著服務～維修經濟而發生的重大改變，重新發展需要較少的運輸和利用公共交通的城市結構等，則將要花費更長的時間。

應該特別指出的是，精心設計、並在實施過程中不斷完善，以逐步形成一個具有很高效率的、財產公有的權利體系，對於我國能否以新的發展方式實現四個現代化，具有不可低估的重要作用。這涉及到「三體問題」中內部構造與發展方式的相互關係，必須另作專門研究。

◎ 臨歧慎擇

在前文中，我們曾經對衣、食、住、行、醫、用這些主要方面的生產和消費做了粗略的估算，分析的結果表明：新發展方式與舊發展方式相比，在滿足人的基本需要和主要的發展需要上，至少可以節約大約二分之一的資源消耗。如果以人均能源消耗 1.6 噸標準煤作為現代化的能耗標準去與美國人均十噸和日本人均五噸標準煤相比較，那麼節約的潛力真不可以道理計之。

儘管這類道理已為一些人所認識，但大多數人在發達國家曾經實行的經典發展方式面前仍舊困惑重重，這集中地表現在當前人們津津樂道的觀念更新的話題之中。

在這個題目中似是而非的看法最多。由於它直接關係到我們的選擇方向及其質量，因而可以帶來極不相同的實際後果，因此，值得做些簡要的分析。例如，不足 7% 的農業人口、戶均一輛小汽車，一直是人們津津樂道的高度現代化的標準。對於這類問題我們在前文中已作過一些探討。

實際上，類似的問題可概括成一個抽象的問題，即生活水平的高低應用什麼來加以衡量，或說人均 GNP 的高低是否是生活水平的適當衡量標準？

對於溫飽階段而言，用人均 GNP 高低來衡量生活水平的高低還近似可用，而一旦越過了這個階段之後，這個標準的適用程度便越來越令人懷疑了。這在第六章已做過詳細探討，下面再看一個具體的例子。

人均 GNP 是一個當年的生產和消費的流量概念。從經典的觀念出發，這種流量按人均計算，數值越大，生活水平就越高；反則反之。實際上，這種流量是從兩個來源產生的：一是從存量資源轉化而來，二是從流量資源轉化

而來。作為前者，當年人均 GNP 越高，已有存量資源就剩餘得越少；作為後者，對現有流量資源利用得越充分，人均 GNP 就越高（而一旦超過持續利用臨界點，其狀況就和第一種資源相類似了）。

在不超過持續利用的臨界點時，對流量資源利用得越充分，人均 GNP 就越高，生活水平也就越高，在長期內和短期內都是如此。對於人均 GNP 的另一來源存量資源，關係就不是如此了。在短期內人均 GNP 越高，短期生活水平也就越高；但在長期內由於可用存量日益減少，因此長期人均 GNP 就可能下降，從而導致平均生活水平反而降低。這種複雜的含意並不是人人都瞭解的。

現在我們先看一個具體的例子：玻璃瓶的回收問題。設一個玻璃瓶價值一元，其中成本（材料、人工）為 0.80 元，利潤為 0.20 元。先假設一次用完即行拋棄，並設每年每人平均使用一個。與此相對應的人均 GNP 是一元／人。現考慮回收使用的情況：設一個瓶子的平均使用壽命為五年，並設每次回收乃至重複利用一次的成本加利潤為 0.5 元，則五年為 2.5 元，加上原來的一元，共為 3.5 元，與此相對應的每年人均 GNP 為 0.7 元／人。假設人均 GNP 的其他項目不變，則人均 GNP 有一個淨減少，但實際上人均生活水平並未降低，且人均年資源消費量有一個淨減少。如果把節約出的 0.3 元／人中的 0.2 元／人用於其他方面——如保護環境和自然景觀，則還可以增加財富。這樣我們就可在較低的人均 GNP（0.9 元／人小於一元／人）上達到更高的生活水平（大於一元／人）。也就是說，通過提高存量性物品的質量或使用壽命，使存量資源的流量化速度降低。

實際上，這個簡單例子所表明的邏輯是：通過提高物品的使用壽命和維修服務等，可以在降低人均 GNP 水

平——人均當年生產流量的同時，實現相同的、甚至更高的生活水平，並同時降低資源消耗量。這種結論在長期或短期內都成立。

我們把這種節約存量資源和充分利用流量資源的作法，稱之為高生活水平和較低人均GNP的組合。

但是，某些其他的節約方法則會對生活水平或生活方式產生不確定的影響，汽車就是一個很恰當的例子。例如，在美國的石油總消費量中，大約25%是用作汽車燃料。汽車發動機的效率大約為25%，就其能量轉換本身來說，效率不算太低。但是，這種效率是包括開動車輛再加上乘客的。但就使用一輛四千磅重的汽車來載乘客而言，其效率在1%以下；99%以上的能量被浪費掉了。也就是說用於最終目的——人的空間位移——的能耗只有1%，而99%的能耗卻用於實現最終目的的手段。這是濫用手段的典型事例。

內燃機的發展史已約百年。其基本效率即使再提高百分之幾也是很困難的。但是，用減少車輛的體積、重量和動力的方法可以很容易使其效率成倍增長。如果我們考慮到自己的目的是從一個地點乘車到另一個地點，我們就可能同意接受較小和較輕的小車作為一種既不改變我們的生活水平，又能節約能源（人均GNP降低）的方法。但如果我們在心理上認為較大的小臥車是一種身份的象徵，那麼具有節能效果的較小、較輕的小臥車就成為降低生活水平的同義語了。

在交通方面，使住在稠密居民區的人們乘坐高效公共交通工具，可以取得更大的節能效果。類似的方法對於供暖和降溫也有較大的效果：一座市內公寓房屋取暖和降溫所需的能量只有分散的同樣大小的房屋的75%。但是，對不少人來說，群集的寓所意味著生活水平的更大下降。反

之，如果這種經過適當安排的群集寓所（如樓前有一定的公共綠地）能促進人們的社會交往和相互關心，則另一些人卻會認為這反而提高了生活水平。

對於上述情況可以概括成：低人均 GNP，但生活水平高低不確定。簡言之，我們如採用新發展方式的觀點來看問題和行事，可以認為我們的人均 GNP 雖低，但實際生活水平卻並不低。

因此，當人們的生活一旦越過滿足基本需要的階段之後，不同的觀念不僅導致對事物的不同評價，而且導致不同的實際環境和社會後果。例如，在歷史上，人們曾經認為勤儉節約是一種美德和經濟原則，但這在近代則被一些人譏之為是落後和封閉的意識，可是在近些年這種看法在發達國家又再度興起。那麼當前在我們社會中流行的很多「新」觀念，究竟是更新觀念，還是更舊觀念，這實在是令人深思的。

當人們用發達國家流行的標準來看問題時，不免會對我國的經濟～社會得出十分悲觀的看法。例如，戶均一輛小汽車（每戶三人，每輛 1.2 萬美元，五年更新一次）與平均十戶一輛小汽車相比，僅此一項每年人均 GNP 就相差八百美元。難怪很多到過美國的中國人都不免得出這樣的結論：中國永遠也趕不上美國。如果以人均物質消耗的多少來衡量現代化水平，那麼這種差距不僅是不可避免的，而且也是無法彌補的。從這種角度看，上述那種悲觀的看法是有道理的。

然而，這樣一種比較是有問題的，它使我們想起了科學理論構建中的簡單性原則（又稱奧卡姆剃刀）：在達到同樣結論的條件下，哪個理論體系的前提越少，則這個理論體系的普適程度就越高，或說它在同類體系中所達到的水平就越高。上述比較的出發點和標準恰恰與此背道而

馳。它混淆了目的與手段的相互關係，把手段當成了目的，因而是不可取的。

所以，我們必須換一種角度來看問題，這就是從生活與生產的最終目的出發，根據所實現目的的水平 and 效能，來對實現目的的手段進行比較。這才是一種真正積極進取的態度，它與現代的科學精神是一致的。

用人均 GNP（實際上是人均物資消耗或人均不可更新資源消耗的同義語）來衡量一個人的精神和體能狀態，顯然是十分不夠的，這在超越了基本需要滿足階段之後，是更為明顯的。

只要我們想一想人類歷史上的那些著名的政治家、軍事家、文學家、哲學家、科學家，再想想發達國家人均 GNP 的迅速增長僅僅是不足百年的歷史，我們就會發現，一種全新的角度是完全可能的，在實際中也是十分可取的。

這一全新角度就是從人的體能或精神活動的水平與質量的當量標準出發來觀察和處理有關問題。例如，對於人本身的某一技巧水平而言，可以用極不相同的物資消耗強度來達到；又如，在一定的有裕量的體能狀態下，人的精神和智力活動的水平 and 質量可以呈現出極不相同的狀態。而上述情況在超過了基本需要滿足階段之後，幾乎不可能用人均 GNP 的高低來做出較充分的說明和解釋。因此，新的標準應該是：在達到一定的體力、技能、智慧的當量標準的條件下，人均物質消耗越少，則現代化水平就越高。

根據對歷史上傑出人物的研究以及我們對發達國家的親自觀察，我們認為：為了在一定體能裕量的條件下，達到精神活動的質量和水平的當量標準，發達國家人均物質消耗中的很大部分不僅是多餘的，而且是有害的。這正是新發展方式的精髓。正是基於這一基本的認識，我們認

為，中國趕上和超越發達國家（包括美國），並不是一件不可思議的事情。對此，悲觀的看法顯然沒有多少根據。

總之，可更新資源與不可更新資源兩者顯然是有限的，這將在不太遠的將來不可避免地要強制人們限制對它們的利用。但是，這並不一定意味著人類文明的厄運。如果我們接受這種挑戰，就有許多有效的辦法使我們的生活適應於這些資源的限制，而且由於科學技術的不斷進步和有效利用，可以確保我們自己和子孫後代有著美好的前景。簡言之，依託新發展方式實現現代化，是發展中國家的一次歷史性的機會。中國能夠抓住這一機會嗎？應該說，捨此我們別無出路！